

De heer Philippe Muylers
Vlaams minister van Financiën, Begroting, Werk,
Ruimtelijke Ordening en Sport
Phoenixgebouw
Koning Albert II-laan 19
1000 BRUSSEL

uw bericht van	uw kenmerk	ons kenmerk	contact via Johan Vandewalle Sofie Herman	tel 02-553.77.96 johan.vandewalle@rwo.vlaanderen.be 053 - 72.65.30 s.herman@vmm.be
-----------------------	-------------------	--------------------	--	--

Advies CIW m.b.t. beoordeling subsidieaanvragen en toekenning subsidies Rubiconfonds 2009

Geachte heer minister

Overeenkomstig artikel 3 van het *Besluit van de Vlaamse Regering van 9 januari 2009 houdende vaststelling van de nadere regels betreffende de subsidiëring van projecten in het kader van het Rubiconfonds in het begrotingsjaar 2009* heeft de CIW de subsidieaanvragen voor het Rubiconfonds in 2009 onderzocht en brengt zij u hierover advies uit.

Er werden 12 subsidieaanvragen ingediend, waarvan 7 van gemeenten, 1 van een intercommunale, 3 van provincies en 1 van een ruilverkavelingscomité. Er werden geen aanvragen ingediend door gemeentelijke bedrijven, intergemeentelijke samenwerkingsverbanden, polders, wateringens of de Vlaamse Landmaatschappij.

Van de 12 aanvragen was één aanvraag niet ontvankelijk omdat het bedrag van de subsidiabele kosten lager was dan € 100.000 (€ 86.773). Daarnaast waren 10 aanvragen onvolledig. De CIW heeft overeenkomstig artikel 2 van het besluit de aanvragers verzocht de ontbrekende informatie binnen de 30 dagen te bezorgen. Alle aanvragers hebben de bijkomende informatie tijdig aan de CIW overgemaakt. Op 2 en 3 juni heeft de CIW hoorzittingen georganiseerd waarbij de aanvragers een toelichting bij hun aanvraag konden geven en door de leden van de ad hoc Werkgroep Rubiconfonds vragen konden gesteld worden. Dit liet toe volledige informatie te verkrijgen over de ingediende aanvraagdossiers en onzekerheden bij de beoordeling uit te sluiten.

De CIW adviseert om 8 van de 11 ontvankelijke projecten te subsidiëren voor een totaal bedrag van € 2.693.714. Er blijft bijna € 73.899 beschikbaar op het Rubiconfonds voor subsidiëring in 2010, voor zover er een nieuw subsidiebesluit wordt goedgekeurd door de Vlaamse Regering. Aan 6 van de 8 aanvraagdossiers die in aanmerking komen voor subsidiëring, worden voorwaarden verbonden die moeten uitgevoerd worden om aanspraak te kunnen maken op de subsidie. Bij 7 van de 8 aanvraagdossiers die in aanmerking komen voor subsidiëring worden ook aanbevelingen gedaan ter verbetering van de natuurtechnische milieubouw.

Overeenkomstig artikel 9 van het besluit dient u vóór 1 september 2009 te beslissen over de toekenning van de subsidies.



Advies CIW m.b.t. beoordeling subsidieaanvragen en toekenning subsidies Rubiconfonds 2009 (vervolg)

De CIW zal u in het najaar een evaluatie van 3 jaar van het Rubiconfonds bezorgen en een voorstel van een nieuw subsidiebesluit dat vanaf 2010 in werking kan treden.

Met de meeste hoogachting

Frank Van Sevencoten
Administrateur-generaal
Voorzitter CIW

Bijlagen:

1. Advies CIW van 16 juli 2009 beoordeling aanvragen en toekenning subsidies Rubiconfonds 2009
2. Tabellen met beoordeling en scores voor elk van de 3 toekenningscriteria en de totaalscores
3. Rapport per aanvraagdossier

**Advies beoordeling aanvragen en toekenning
subsidies Rubiconfonds 2009**

CIW 29/16.07.09/pt.8.1 bijlage 1

1 Historiek

Op 9 januari 2009 heeft de Vlaamse Regering het *besluit van de Vlaamse Regering houdende vaststelling van de nadere regels betreffende de subsidiëring van projecten in het kader van het Rubiconfonds in het begrotingsjaar 2009* (verder subsidiebesluit 2009 genoemd) definitief goedgekeurd. Reeds bij de principiële goedkeuring van dit besluit op 14 november 2008 kreeg de minister van ruimtelijke ordening de opdracht om een oproep tot het indienen van subsidieaanvragen aan de hiervoor in aanmerking komende lokale besturen te richten.

Om de aanvragers te begeleiden bij het opstellen van een kwalitatief hoogstaand aanvraagdossier werd samen met de oproep voor het indienen van subsidieaanvragen ook de handleiding voor de aanvraag van subsidies bij het Rubiconfonds in het begrotingsjaar 2009 naar de mogelijke aanvragers verstuurd. Deze handleiding werd op 18 december 2008 door de CIW goedgekeurd. Deze oproep is samen met de handleiding op 24 december 2008 verzonden aan de 308 gemeenten, 5 provincies, 98 polders en wateringen, 9 actieve ruilverkavelingscomités, 9 intercommunales die een taakstelling in het rioleringsbeheer hebben en de Vlaamse Landmaatschappij.

Tussen 3 februari en 25 maart 2009 konden de subsidieaanvragen ingediend worden. Artikel 3 van het subsidiebesluit 2009 stelt dat de CIW voor 29 juli 2009 de ontvankelijk verklaarde aanvragen en een advies over de beoordeling en de toekenning van de subsidies aan de minister van ruimtelijk ordening dient te bezorgen. De ad hoc Werkgroep Rubiconfonds heeft binnen de CIW de taak dit advies inhoudelijk voor te bereiden.

2 Hoorzittingen en besprekingen van de ad hoc Werkgroep Rubiconfonds

Op 2 en 3 juni 2009 werden hoorzittingen georganiseerd waarop de aanvragers van subsidies hun projecten konden toelichten en vragen van de aanwezige leden van de ad hoc Werkgroep Rubiconfonds beantwoorden. De mogelijkheid om toelichting te vragen werd immers voorzien in het subsidiebesluit (artikel 2 §4).

Op basis van de aanvraagdossiers en de bijkomende informatie die verstrekt werd op de hoorzittingen stelde de ad hoc Werkgroep Rubiconfonds tijdens haar vergaderingen van 2, 3 en 29 juni een beoordeling en een ontwerp van advies op.

3 Beoordeling van de ingediende aanvragen**3.1 Controle op volledigheid aanvraagdossiers**

Er werden 12 subsidieaanvragen ingediend, waarvan 6 van gemeenten, 1 van een intercommunale, 3 van provincies en 1 van een ruilverkavelingscomité. Het CIW-secretariaat heeft binnen de 15 dagen na ontvangst van de aanvraagdossiers voor 11 van deze aanvragen bijkomende informatie opgevraagd ter vervollediging van de aanvraag. Deze bijkomende informatie werd van alle aanvragers binnen de 30 dagen na verzending van de vraag voor bijkomende informatie ontvangen.

nota

3.2 Controle op ontvankelijkheid aanvraagdossiers

De aanvraag van de gemeente Ingelmunster voor het project 'Buffer Lendelededeek Ingelmunster' bleek niet ontvankelijk te zijn omdat de subsidiabele kosten voor het project lager liggen dan wat als minimum bepaald is in art. 1. 6° van het besluit (100 000 euro).

De 11 overige aanvragen waren ontvankelijk. Acht aanvragen kaderen heel specifiek in de uitvoering van een goedgekeurd bekkenbeheerplan of deelbekkenbeheerplan of in de uitvoering van een goedgekeurd waterhuishoudingsplan of DuLo-waterplan omdat ze zijn opgenomen als actie. Drie projecten uit West-Vlaanderen hebben tevens ook een gunstig advies van het betrokken waterschap gekregen. De overige drie projecten kaderen niet specifiek in een van de voornoemde plannen maar konden wel een gunstig advies van het betrokken waterschap voorleggen.

3.3 Beoordeling volgens de 3 gelijkwaardige toekenningscriteria

Zoals bepaald in het subsidiebesluit 2009 is elk van de ontvankelijke aanvragen op de volgende **drie gelijkwaardige criteria** beoordeeld:

1. de mate waarin het project aansluit op een aantal doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid;
2. de noodzaak, snelle uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie van het project;
3. de mate waarin maatregelen van natuurtechnische milieubouw (NTMB) in het project worden geïntegreerd.

De beoordeling gebeurde volgens de methodiek die uitgewerkt werd bij de beoordeling van de subsidieaanvragen in 2008. Deze methodiek werd op beknopte wijze beschreven in de handleiding voor de aanvraag van subsidies bij het Rubiconfonds in het begrotingsjaar 2009 en is eveneens te consulteren op de website van de CIW (www.ciwvlaanderen.be/subsidies) en de website www.ruimtelijkeordening.be.

3.3.1 Beoordeling op het criterium "Doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid"

In artikel 6 van het subsidiebesluit 2009 zijn de relevante doelstellingen van het decreet integraal waterbeleid opgesomd waaraan projecten waarvoor een subsidieaanvraag ingediend wordt, moeten uitvoering geven.

1. het voorkomen van de verdere achteruitgang van aquatische ecosystemen, van rechtstreeks van waterlichamen afhankelijke terrestrische ecosystemen en van waterrijke gebieden;
2. het verbeteren en het herstellen van aquatische ecosystemen en van rechtstreeks van waterlichamen afhankelijke terrestrische ecosystemen;
3. het beheer van hemelwater en oppervlaktewater zo organiseren dat het hemelwater zoveel mogelijk verdampt of nuttig wordt aangewend of geïnfiltreerd, en dat het overtollig hemelwater en effluentwater gescheiden van het afvalwater en bij voorkeur op een vertraagde wijze via het oppervlaktewaterennet wordt afgevoerd;
4. het beheer van hemelwater en oppervlaktewater zo organiseren dat verdroging wordt voorkomen, beperkt of ongedaan gemaakt;
5. het beheer van hemelwater en oppervlaktewater zo organiseren dat zoveel mogelijk ruimte wordt geboden aan water, met behoud en herstel van de watergebonden functies van de oeverzones en overstromingsgebieden;
6. het beheer van hemelwater en oppervlaktewater zo organiseren dat de risico's op overstromingen die de veiligheid aantasten van de vergunde of vergund geachte woningen en bedrijfsgebouwen, gelegen buiten overstromingsgebieden, worden teruggedrongen;
7. de integrale afweging van de diverse functies binnen een watersysteem, evenals het onderling verband tussen de verschillende functies van het watersysteem;
8. het bevorderen van de betrokkenheid van de mens met het watersysteem, waaronder de verhoging van de belevingswaarde in stedelijk gebied en vormen van zachte recreatie.

nota

Projecten die negatief scoren op een of meerdere van deze doelstellingen van het integraal waterbeleid, zelfs als de score op een of meer van de andere vermelde doelstellingen positief is, krijgen voor dit criterium een relatief lagere score dan projecten die neutraal of positief scoren op alle deze doelstellingen.

Voor elk van deze doelstellingen werd een beoordeling als volgt gegeven:

Beoordeling	Omschrijving	Punten
++	zeer gunstig	+2
+	gunstig	+1
0	neutraal	0
-	negatief	-1,5
--	zeer negatief	-3
Niet gekend	onvoldoende informatie in het dossier om een beoordeling te kunnen uitvoeren	-0,5

Door de verschillende punten bij elke doelstelling op te tellen, kregen de projecten een globale score voor het eerste criterium (gewogen score). Omdat het Rubiconfonds in essentie projecten wil steunen die wateroverlast in bebouwde gebieden beperken en die ruimte bieden aan water, kregen de doelstellingen 5 en 6, een dubbele weging. Zoals reeds aangegeven werd in de beoordelingsmethodiek en eveneens vermeld wordt in de handleiding, leidt een negatieve globale score tot uitsluiting van subsidie van de desbetreffende aanvraag. De globale scores van de niet uitgesloten aanvragen werden vervolgens herschaald naar een waarde tussen 0 en 10 (genormaliseerde score). Voor elke ontvankelijke aanvraag wordt een overzicht van de toegekende punten per doelstelling van het integraal waterbeleid gegeven in de tabel op pag. 1 van bijlage 2. Een overzicht van de gewogen score, de weerhouden score en de genormaliseerde score is weergegeven in de tabel op pag. 2 van bijlage 2.

Op basis van het eerste criterium scoren de projecten 'Retentiezone Duwijkloop Lier' en 'Bufferbekken Watou Poperinge' het best. De projecten 'Bufferbekkens en grachten Potaarde Grimbergen' en 'Wachtbekken Uilenberg Herenthout' scoren het minst goed maar halen nog een positieve score. Geen enkele aanvraag wordt op basis van het eerste criterium uitgesloten van subsidie.

3.3.2 Beoordeling op het criterium "Noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie"

Overeenkomstig artikel 7 van het subsidiebesluit 2009 gebeurde de beoordeling naar de noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie op basis van een "expert beoordeling" van de leden van de ad hoc Werkgroep Rubiconfonds.

Op basis van deze "expert beoordeling" werd bepaald dat alle ingediende projecten **noodzakelijk** waren en dat de projecten, op basis van de in de aanvraag beschikbare gegevens, binnen de maximale termijn van drie jaar na de toekenning van de subsidies, **uitvoerbaar** zijn. Bij de beoordeling werd ook nagegaan of de aanvragen realistisch konden uitgevoerd worden en/of ze al dan niet binnen de termijn van drie jaar na de toekenning van de subsidies redelijk konden vergund en uitgevoerd worden.

Een inschatting van de kostenefficiëntie werd gemaakt aan de hand van de **relatieve kostprijs** van het project ten opzichte van het aantal woningen, bedrijfsgebouwen en vitale nutsvoorzieningen die door het project kunnen gevrijwaard worden van overstroming. In twee projecten is één van de te vrijwaren gebouwen een rusthuis. De ad hoc Werkgroep Rubiconfonds heeft deze rusthuizen gelijkgesteld met het aantal geregistreerde inwoners gedeeld door de gemiddelde gezinsgrootte in Vlaanderen.

De rangschikking van de projecten volgens de relatieve kostprijs werd omgezet in een score tussen 1 en 10. De score wordt bepaald op basis van de ligging van de relatieve kostprijs t.o.v. decielen (of 10-percentielen). Hoe lager de kostprijs per van overstroming gevrijwaard gebouw, hoe hoger de score. Op die manier krijgen projecten waarvan met relatief minder middelen meer gebouwen van overstroming worden gevrijwaard, hogere scores. Indien de kosten van rioleringswerken en

nota

wegeniswerken 50% of meer van de subsidiabele kosten uitmaken werd de score gehalveerd (gewogen score). Bij slechts één project ('Bufferbekkens en grachten Potaarde Grimbergen') maakt het aandeel van de kosten van de riolerings- en wegeniswerken meer dan de helft van de totale subsidiabele kosten uit.

De gewogen scores werden vervolgens opnieuw herschaald naar waarden tussen 0 en 10 (genormaliseerde score). Voor elke ontvankelijke aanvraag wordt een overzicht van de het aantal van overstroming gevrijwaarde gebouwen, het percentage wegen en rioleringswerken en de relatieve kostprijs gegeven in de tabel op pag. 3 van bijlage 2. Een overzicht van de score, de gewogen score en de genormaliseerde score is weergegeven in de tabel op pag. 4 van bijlage 2.

Het project 'Wachtbekkens Uilenberg Herenthout' haalt de beste score gezien de lage kostprijs en het groot aantal gebouwen dat gevrijwaard wordt. De projecten 'Retentiezone Duwijkloop Lier' en 'Bufferbekkens en grachten Potaarde Grimbergen' scoren het minst goed.

3.4 Beoordeling op het toekenningscriterium "Maatregelen van natuurtechnische milieubouw"

Overeenkomstig artikel 8 van het subsidiebesluit 2009 gebeurde de beoordeling naar de maatregelen van natuurtechnische milieubouw op basis van de 14 volgende subcriteria:

- de integrale aanpak over de verschillende beleidsvelden;
- het type oeverbescherming ;
- het oeverprofiel;
- werd gekozen voor spontane vegetatieontwikkeling of voor aanplantingen;
- type wegbekleding;
- aandacht voor maatregelen van natuurtechnische milieubouw bij de ontwerpfase;
- aandacht voor maatregelen van natuurtechnische milieubouw bij de uitvoeringsfase;
- aandacht voor maatregelen van natuurtechnische milieubouw bij de beheersfase;
- aandacht voor ontsnipperingsmaatregelen;
- de integratie van waterberging in het project;
- de variatie aan maatregelen binnen één project;
- aandacht voor de landschappelijke inpassing;
- aandacht voor vismigratie;
- aandacht voor de betrokkenheid van de mens (via sensibilisatie en educatie).

Voor elk van deze subcriteria werd een beoordeling gegeven als volgt:

Beoordeling	Omschrijving	Punten
++	Zeer gunstig	+2
+	Gunstig	+1
0	Neutraal	0
-	Negatief	-1
--	Zeer negatief	-2
Niet van toepassing	Het subcriterium is niet relevant in het project	-
Niet gekend	onvoldoende informatie in het dossier om een beoordeling te kunnen uitvoeren	-0,5

De som van de punten, gewogen over het aantal criteria waaraan geen beoordeling 'niet van toepassing' werd gegeven, leidt tot een globale (gewogen) score voor het criterium 'integratie van NTMB'. Net zoals bij het eerste criterium leidt een negatieve score tot uitsluiting van subsidie van de desbetreffende aanvraag. Voor de overige projecten wordt opnieuw een genormaliseerde score berekend met waarden tussen 0 en 10. Voor elke ontvankelijke aanvraag wordt een overzicht van de toegekende punten per subcriterium gegeven in de tabel op pag. 5 van bijlage 2. Een overzicht van de gewogen score, de weerhouden score en de genormaliseerde score is weergegeven in de tabel op pag. 6 van bijlage 2.

De gewogen scores van de projecten 'Wachtbekkens Uilenberg Herenthout' en 'Bufferbekkens en grachten Potaarde Grimbergen' zijn negatief. Er kan besloten worden dat maatregelen van NTMB onvoldoende geïntegreerd werden in deze projecten. Deze projecten werden dan ook uitgesloten

nota

van subsidie. Het project 'Bufferbekken Bommelaarsbeek Poperinge' haalt de beste score. Het project 'Wachtbekkens ruilverkaveling Jesseren' scoort het minst goed.

3.4.1 Globaal resultaat

Door de genormaliseerde scores voor de 3 criteria op te tellen, werd een relatieve rangschikking van de aanvraagdossiers bekomen. Rekening houdend met de drie criteria scoort het project 'Bufferbekken Bosbeek Izegem' het best en het project 'Wachtbekkens ruilverkaveling Jesseren' het minst goed.

Vervolgens werden, in volgorde van de verkregen rangschikking van de aanvragen en tot uitputting van het beschikbare budget van 2.767.613 euro subsidies toegekend aan de niet uitgesloten aanvragen. Het budget is niet meer toereikend om het laagst gerangschikte project 'Wachtbekkens ruilverkaveling Jesseren' te kunnen subsidiëren.

De CIW adviseert daarom voor acht van de elf ontvankelijke projecten te subsidiëren voor een totaal bedrag van 2.693.714 euro. Er blijft bijgevolg 73.899 euro beschikbaar op het Rubiconfonds.

Aan zes van de acht aanvraagdossiers die in aanmerking komen voor subsidiëring worden voorwaarden m.b.t. natuurtechnische milieubouw verbonden waarmee rekening moet gehouden worden om aanspraak te kunnen maken op de subsidie. Indien bij het verlenen van de stedenbouwkundige vergunning blijkt dat één of meerdere van de opgenomen voorwaarden onverenigbaar zijn met de vergunning, dan komen de desbetreffende voorwaarden te vervallen. Dit is ook aangegeven in het rapport van elk aanvraagdossier. Bij zeven van de acht aanvraagdossiers die in aanmerking komen voor subsidiëring worden aanbevelingen bij de uitvoering van de maatregelen van natuurtechnische milieubouw meegegeven.

Voor elke ontvankelijke aanvraag die positief scoort op het eerste en derde criterium wordt een overzicht van genormaliseerde scores voor de 3 criteria, de totaalscore, de toe te kennen subsidie en het totaal van de toe te kennen subsidies weergegeven in de tabel op pag. 7 van bijlage 2.

In bijlage 3 worden per aanvraagdossier volgende gegevens gerapporteerd:

- de basisgegevens;
- de scores voor elk toekenningscriterium;
- de rangschikking;
- of het dossier al dan niet in aanmerking komt voor subsidiëring (en een omstandige motivering daarvoor);
- de toegekende subsidie;
- de eventuele voorwaarden waaraan moet voldaan worden om aanspraak te kunnen maken op subsidiëring en de aanbevelingen bij uitvoering.

3.5 Overzicht voorstel toekenning subsidies

Nr.	Aanvrager	Projectnaam	Toe te kennen Subsidie	Totaal subsidie
1	Provincie West-Vlaanderen	Bufferbekken Bosbeek Izegem	258.700,00 €	258.700,00 €
2	Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Bommelaarsbeek Poperinge	492.686,00 €	751.386,00 €
3	Gemeentebestuur Brecht	Bufferbekken Luyckvoortsebeek Brecht	365.489,00 €	1.116.875,00 €
4	Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Watou Poperinge	499.586,00 €	1.616.461,00 €
5	Provinciebestuur Antwerpen	Retentiezone Duwijkloop Lier	495.050,00 €	2.111.511,00 €
6	Provinciebestuur Antwerpen	Retentiezone Lisperloop Lier	211.462,00 €	2.322.973,00 €
7	Stadsbestuur Bree	Bufferbekken Boneput Bree	120.828,00 €	2.443.801,00 €
8	Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Proven Poperinge	249.913,00 €	2.693.714,00 €

nota

9	Ruilverkaverlingscomité Jessen	Ruilverkaveling Jesseren	0,00 €	2.693.714,00 €
---	-----------------------------------	--------------------------	--------	----------------

Beoordeling aanvragen Rubiconsubsidies 2009

Beoordeling van de doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid

CIW 29/16.07.09/pt.8.1 –
bijlage 2

Aanvrager	Projectnaam	Ontv.	1	2	3	4	5a	5b	6	7	8
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Watou Poperinge	☑	+	0	+	+	+	+	++	++	++
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Proven Poperinge	☑	+	0	+	0	+	+	+	-	+
Provincie West-Vlaanderen	Bufferbekken Bosbeek Izegem	☑	+	0	+	0	+	0	++	++	+
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Bommelaarsbeek Poperinge	☑	+	0	+	+	+	+	++	+	++
Provinciebestuur Antwerpen	Retentiezone Duwijkloop Lier	☑	+	0	+	+	+	+	++	++	++
Provinciebestuur Antwerpen	Retentiezone Lisperloop Lier	☑	+	0	+	0	+	+	++	++	++
Stadsbestuur Bree	Bufferbekken Boneput Bree	☑	+	0	+	0	+	+	+	++	++
Gemeentebestuur Brecht	Bufferbekken Luyckvoortsebeek Brecht	☑	+	0	+	0	+	+	++	+	++
Ruilverkavelingscomité Jesseren	Wachtbekkens RVK Jesseren	☑	+	0	+	0	+	0	+	+	0
Gemeentebestuur Grimbergen	Bufferbekkens en grachten Potaarde Grimbergen	☑	0	0	+	+	+	0	+	-	0
Hidororio	Wachtbekken Uilenberg Herenthout	☑	0	0	0	0	+	0	+	-	0

1. Het voorkomen van de verdere achteruitgang van aquatische ecosystemen, van rechtstreeks van waterlichamen afhankelijke terrestrische ecosystemen of van waterrijke gebieden.
2. Het verbeteren en het herstellen van van aquatische ecosystemen, van rechtstreeks van waterlichamen afhankelijke terrestrische ecosystemen of van waterrijke gebieden.
3. Het beheer van het hemelwater en oppervlaktewater zo organiseren dat:
 - het hemelwater zo veel mogelijk verdampt of nuttig aangewend wordt of gefiltreerd;
 - het overtollige hemelwater en effluentwater gescheiden van het afvalwater en bij voorkeur op een vertraagde wijze via het oppervlaktewater worden afgevoerd.
4. Het beheer van het hemelwater en oppervlaktewater zo organiseren dat verdroging wordt voorkomen, beperkt of ongedaan gemaakt wordt.
- 5a. Het beheer van het hemelwater en oppervlaktewater zo organiseren dat zo veel mogelijk ruimte wordt geboden aan water, met behoud en herstel van de watergebonden functies van de oeverzones en overstromingsgebieden (volume-aspect).
- 5b. Het beheer van het hemelwater en oppervlaktewater zo organiseren dat zo veel mogelijk ruimte wordt geboden aan water, met behoud en herstel van de watergebonden functies van de oeverzones en overstromingsgebieden (oppervlakte-aspect).
6. Het beheer van het hemelwater en oppervlaktewater zo organiseren dat de risico's op overstromingen die de veiligheid aantasten van de vergunde of vergund geachte woningen en bedrijfsgebouwen, gelegen buiten de overstromingsgebieden, worden teruggedrongen.
7. De integrale afweging van de diverse functies binnen een watersysteem, evenals het onderling verband tussen de verschillende functies van het watersysteem.
8. Het bevorderen van de betrokkenheid van de mens met het watersysteem, waaronder de verhoging van de beleevingswaarde in stedelijk gebied en vormen van zachte recreatie.

Beoordeling aanvragen Rubiconsubsidies 2009

Beoordeling van de doelstellingen van het decreet betreffende het integraal waterbeleid

Aanvrager	Projectnaam	Gewogen score	Weerhouden score	Genormaliseerde score
Provinciebestuur Antwerpen	Retentiezone Duwijkloop Lier	13,0	13,0	10,0
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Watou Poperinge	13,0	13,0	10,0
Provinciebestuur Antwerpen	Retentiezone Lisperloop Lier	12,0	12,0	9,1
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Bommelaarsbeek Poperinge	12,0	12,0	9,1
Gemeentebestuur Brecht	Bufferbekken Luycvoortsebeek Brecht	11,0	11,0	8,2
Provincie West-Vlaanderen	Bufferbekken Bosbeek Izegem	10,0	10,0	7,3
Stadsbestuur Bree	Bufferbekken Boneput Bree	10,0	10,0	7,3
Ruilverkavelingscomité Jesseren	Wachtbekkens RVK Jesseren	6,0	6,0	3,6
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Proven Poperinge	6,0	6,0	3,6
Gemeentebestuur Grimbergen	Bufferbekkens en grachten Potaarde Grimbergen	4,0	4,0	1,8
Hidrorio	Wachtbekken Uilenberg Herenthout	2,0	2,0	0,0

Beoordeling aanvragen Rubiconsubsidies 2009

Beoordeling van noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie

Aanvrager	Projectnaam	Ontvankelijk	Noodzaak?	Uitvoerbaar?	Aantal gebouwen	Riolering/wegen	Relatieve kostprijs
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Watou Poperinge	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	91	23,2%	10.979,91 €
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Proven Poperinge	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	50	8,6%	9.996,50 €
Provincie West-Vlaanderen	Bufferbekken Bosbeek Izegem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	350	0,0%	1.478,29 €
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Bommelaarsbeek Poperinge	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	90	9,4%	10.948,58 €
Provinciebestuur Antwerpen	Retentiezone Duwijkloop Lier	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	5	19,7%	198.020,00 €
Provinciebestuur Antwerpen	Retentiezone Lisperloop Lier	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	17	16,5%	24.877,88 €
Stadsbestuur Bree	Bufferbekken Boneput Bree	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	33	16,2%	7.322,94 €
Gemeentebestuur Brecht	Bufferbekken Luyckvoortsebeek Brecht	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	125	5,2%	5.847,82 €
Ruilverkavelingscomité Jesseren	Wachtbekkens RVK Jesseren	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	63	31,2%	4.632,63 €
Gemeentebestuur Grimbergen	Bufferbekkens en grachten Potaarde Grimbergen	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	24	55,4%	28.568,46 €
Hidorrio	Wachtbekkens Uilenberg Herenthout	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	338	0,0%	330,49 €

Beoordeling aanvragen Rubiconsubsidies 2009

Beoordeling van de noodzaak, de uitvoerbaarheid en de kostenefficiëntie

Aanvrager	Projectnaam	Score	Gewogen score	Genormaliseerde score
Hidrorio	Wachtbekken Uilenberg Herenthout	10,0	10,0	10,0
Provincie West-Vlaanderen	Bufferbekken Bosbeek Izegem	9,0	9,0	8,9
Ruilverkavelingscomité Jesseren	Wachtbekkens RVK Jesseren	8,0	8,0	7,8
Gemeentebestuur Brecht	Bufferbekken Luyckvoortsebeek Brecht	7,0	7,0	6,7
Stadsbestuur Bree	Bufferbekken Boneput Bree	6,0	6,0	5,6
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Proven Poperinge	6,0	6,0	5,6
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Bommelaarsbeek Poperinge	5,0	5,0	4,4
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Watou Poperinge	4,0	4,0	3,3
Provinciebestuur Antwerpen	Retentiezone Lisperloop Lier	3,0	3,0	2,2
Provinciebestuur Antwerpen	Retentiezone Duwijkloop Lier	1,0	1,0	0,0
Gemeentebestuur Grimbergen	Bufferbekkens en grachten Potaarde Grimbergen	2,0	1,0	0,0



Beoordeling aanvragen Rubiconsubsidies 2009

Beoordeling van de maatregelen voor natuurtechnische milieubouw

Projectnaam	Ontv.	1	2	3	4	5	6a	6b	6c	7	8	9	10	11	12
Bufferbekken Watou Poperinge	☑	++	0	+	++	+	+	+	+	+	+	+	+	0	++
Bufferbekken Proven Poperinge	☑	++	0	+	++	+	+	+	+	0	+	+	0	0	+
Bufferbekken Bosbeek Izegem	☑	++	+	+	+	+	+	0	++	+	+	+	+	++	+
Bufferbekken Bommelaarsbeek Poperinge	☑	+	++	++	++	0	++	++	++	+	+	++	+	+	++
Retentiezone Duwijkloop Lier	☑	0	+	+	+	+	+	+	++	++	++	+	+	++	++
Retentiezone Lisperloop Lier	☑	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	0	++	++
Bufferbekken Boneput Bree	☑	+	0	+	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Bufferbekken Luyckvoortsebeek Brecht	☑	0	+	+	0	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
Wachtbekkens RVK Jesseren	☑	+	-	+	0	NVT	++	++	+	-	+	0	+	NVT	--
Bufferbekkens en grachten Potaarde Grimb	☑	0	-	-	-	--	--	-	--	--	+	0	0	NVT	--
Wachtbekkens Uilenberg Herenthout	☑	--	0	-	0	NVT	0	0	0	0	-	--	0	NVT	--

1. Integrale aanpak.
2. Soort en manier van oeverbescherming.
3. Oeverprofiel.
4. Spontane vegetatieontwikkeling of aanplant?
5. Soort wegbekleding.

- 6a. Verloop: aandacht voor NTMB bij de ontwerpfase.
- 6b. Verloop: aandacht voor NTMB bij de uitvoeringsfase.
- 6c. Verloop: aandacht voor NTMB bij de beheersfase.
7. Ontsnipperingsmaatregelen.
8. Integratie waterberging.

9. Variatie aan maatregelen van NTMB binnen één project.
10. Landschappelijk inpassing.
11. Aandacht voor vismigratie.
12. Betrokkenheid van de mens.

Beoordeling aanvragen Rubiconsubsidies 2009

Beoordeling van de maatregelen van natuurtechnische milieubouw

Aanvrager	Projectnaam	Gewogen score	Weerhouden score	Genormaliseerde score
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Bommelaarsbeek Poperinge	21,0	21,0	10,0
Provinciebestuur Antwerpen	Retentiezone Duwijkloop Lier	18,0	18,0	8,6
Provincie West-Vlaanderen	Bufferbekken Bosbeek Izegem	16,0	16,0	7,6
Provinciebestuur Antwerpen	Retentiezone Lisperloop Lier	15,0	15,0	7,1
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Watou Poperinge	15,0	15,0	7,1
Gemeentebestuur Brecht	Bufferbekken Luyckvoortsebeek Brecht	12,0	12,0	5,7
Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Proven Poperinge	12,0	12,0	5,7
Stadsbestuur Bree	Bufferbekken Boneput Bree	11,0	11,0	5,2
Ruilverkavelingscomité Jesseren	Wachtbekkens RVK Jesseren	5,8	5,8	2,8
Hidorrio	Wachtbekkens Uilenberg Herenthout	-9,3	0,0	0,0
Gemeentebestuur Grimbergen	Bufferbekkens en grachten Potaarde Grimbergen	-14,0	0,0	0,0

Beoordeling aanvragen Rubiconsubsidies 2009

Eindbeoordeling over de drie criteria en subsidiebedragen

Nr.	Aanvrager	Projectnaam	DIWB	NUK	NTMB	Totaalscore	Subsidie	Totaal subsidie
1	Provincie West-Vlaanderen	Bufferbekken Bosbeek Izegem	7,3	8,9	7,6	23,8	258.700,00 €	258.700,00 €
2	Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Bommelaarsbeek Poperinge	9,1	4,4	10,0	23,5	492.686,00 €	751.386,00 €
3	Gemeentebestuur Brecht	Bufferbekken Luyckvoortsebeek Brecht	8,2	6,7	5,7	20,6	365.489,00 €	1.116.875,00 €
4	Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Watou Poperinge	10,0	3,3	7,1	20,4	499.586,00 €	1.616.461,00 €
5	Provinciebestuur Antwerpen	Retentiezone Duwijkloop Lier	10,0	0,0	8,6	18,6	495.050,00 €	2.111.511,00 €
6	Provinciebestuur Antwerpen	Retentiezone Lisperloop Lier	9,1	2,2	7,1	18,4	211.462,00 €	2.322.973,00 €
7	Stadsbestuur Bree	Bufferbekken Boneput Bree	7,3	5,6	5,2	18,1	120.828,00 €	2.443.801,00 €
8	Stadsbestuur Poperinge	Bufferbekken Proven Poperinge	3,6	5,6	5,7	14,9	249.913,00 €	2.693.714,00 €
9	Ruilverkavelingscomité Jesseren	Wachtbekkens RVK Jesseren	3,6	7,8	2,8	14,2	0,00 €	2.693.714,00 €

Aanvrager: Provincie West-Vlaanderen

Juridisch statuut: provincie

Straat en nr.: Koning Leopold III - laan 41

Postcode: 8200 **Gemeente:** Sint-Andries Brugge

Datum aanvraag: 20 maart 2008

Datum ontvangst aanvraag bij CIW: 23 maart 2009

Projectnaam: Bufferbekken Bosbeek Izegem

Datum vraag om bijkomende info: 07 april 2009

Datum ontvangst bijkomende info bij CIW: 29 april 2009

Gaat het om werken in uitvoering van een ruilverkaveling, landinrichting of natuurinrichting?

Is de aanvraag ontvankelijk?

Werden er andere subsidies aangevraagd?

Kosten voor grondverwerving:	0 €		
Kosten voor infrastructuur excl. wegen en rioleringen:	517.400 €		
Kosten voor wegen en rioleringen:	0,00 €	Percentage:	0,0%
Totaal subsidiabele kosten:	517.400 €		
Andere (niet subsidiabele) kosten:	0 €		
Totale projectkosten:	517.400 €		

**Niet aanvaarde
subidiabele kosten:** geen

Komt de aanvraag in aanmerking voor subsidiëring?

**Motivatie
beoordeling:** Het project creëert beveiliging tegen wateroverlast in een stadskern wat zeer positief beoordeeld wordt. Het bufferbekken wordt voorzien van een waterspaarbekken. Dit getuigt van een integrale afweging van de verschillende functies binnen een watersysteem. Het overleg met verschillende actoren om te komen tot een geïntegreerd project is zeer positief. Extensief begrazingsbeheer is positief voor het bekomen van een gevarieerd vegetatiepatroon en is een veel toegepaste natuurbeheersmaatregel. Er wordt creatief omgegaan met de beperkte ruimte die beschikbaar is. De beek krijgt een meer natuurlijk verloop (haakse bochten worden verzacht). Een bestaand vismigratieknelpunt wordt in dit project weggewerkt.

Relatieve kostprijs per beveiligd gebouw: 1.478 €

Score beoordeling doelstellingen decreet betreffende het integraal waterbeleid:	7,3
Score beoordeling noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie:	8,9
Score beoordeling maatregelen van natuurtechnische milieubouw:	7,6
Score totale beoordeling over de drie criteria:	23,8

Rangschikking over de 9 ontvankelijke aanvragen: 1

Bedrag toegekende subsidie: 258.700 €

**Voorwaarden opgelegd
bij de subsidiëring*:** geen

**Aanbevelingen voor
verbetering:** - Maak zo mogelijk de oevers minder steil zodat riettegels niet overal meer nodig zijn. Voorzie eventueel enkel teenversteviging met houten palen of breuksteen in buitenbochten.
- Onderzoek verder of riettegels ter versteviging van de gracht te vervangen zijn door minder harde materialen, zoals vb: kunststof honingraatstructuren opgebouwd uit vb aan elkaar gelaste HDPE-strips.

* Indien één of meerdere opgelegde voorwaarden onverenigbaar zouden zijn met de stedenbouwkundige vergunning die voor de werken verleend wordt, dan komen de desbetreffende voorwaarden te vervallen.

Aanvrager: Stadsbestuur Poperinge

Juridisch statuut: gemeente

Straat en nr.: Grote Markt 1

Postcode: 8970 **Gemeente:** Poperinge

Datum aanvraag:

Datum ontvangst aanvraag bij CIW: 25 maart 2009

Projectnaam: Bufferbekken Bommelaarsbeek Poperinge

Datum vraag om bijkomende info: 07 april 2009

Datum ontvangst bijkomende info bij CIW: 07 mei 2009

Gaat het om werken in uitvoering van een ruilverkaveling, landinrichting of natuurinrichting?

Is de aanvraag ontvankelijk?

Werden er andere subsidies aangevraagd?

Kosten voor grondverwerving: 193.962 €

**Kosten voor infrastructuur
excl. wegen en rioleringen:** 698.981 €

Kosten voor wegen en rioleringen: 92.429,00 € **Percentage:** 9,4%

Totaal subsidiabele kosten: 985.372 €

Andere (niet subsidiabele) kosten: 0 €

Totale projectkosten: 985.372 €

**Niet aanvaarde
subidiabele kosten:** geen

Komt de aanvraag in aanmerking voor subsidiëring?

**Motivatie
beoordeling:** Het project creëert beveiliging voor een groot aantal woningen in het centrum van Poperinge wat zeer goed beoordeeld wordt. Ook de mogelijkheden om de mens bij het watersysteem te betrekken worden goed benut door het voorzien van poelen en een wandelpad met infoborden rondom het overstromingsgebied. Een goed ontwerp maakt de toepassing van stabiliserende of versterkende materialen overbodig, wat zeer positief beoordeeld wordt. Er werd zowel in het ontwerp, bij de aanleg en bij het beheer voldoende aandacht besteed aan natuur en milieu. Over het beheer achteraf werd goed nagedacht (overleg met pachters voor extensief begrazingsbeheer met opvolging voor gewenste vegetatieontwikkeling). Overleg met verschillende actoren leidt tot een integrale aanpak van het dossier. Het grote grondverzet wordt redelijk gecompenseerd door zo veel mogelijk hergebruik. De meerwaarde voor de mensen werd ook aangetoond.

Relatieve kostprijs per beveiligd gebouw: 10.949 €

Score beoordeling doelstellingen decreet betreffende het integraal waterbeleid: 9,1

Score beoordeling noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie: 4,4

Score beoordeling maatregelen van natuurtechnische milieubouw: 10,0

Score totale beoordeling over de drie criteria: 23,5

Rangschikking over de 9 ontvankelijke aanvragen: 2

Bedrag toegekende subsidie: 492.686 €

**Voorwaarden opgelegd
bij de subsidiëring*:** geen

**Aanbevelingen voor
verbetering:** - Indien inzaaien echt gewenst/noodzakelijk is, dan gebeurt dit best met eenjarige, niet zodenvormende soorten, zodat er ruimte blijft voor spontane vegetatieontwikkeling.

* Indien één of meerdere opgelegde voorwaarden onverenigbaar zouden zijn met de stedenbouwkundige vergunning die voor de werken verleend wordt, dan komen de desbetreffende voorwaarden te vervallen.

Aanvrager: Gemeentebestuur Brecht
Juridisch statuut: gemeente
Straat en nr.: Gemeentepark 1
Postcode: 2960 **Gemeente:** Brecht
Datum aanvraag:
Datum ontvangst aanvraag bij CIW: 24 maart 2009
Projectnaam: Bufferbekken Luyckvoortsebeek Brecht
Datum vraag om bijkomende info: 07 april 2009
Datum ontvangst bijkomende info bij CIW: 29 april 2009

Gaat het om werken in uitvoering van een ruilverkaveling, landinrichting of natuurinrichting?

Is de aanvraag ontvankelijk? **Werden er andere subsidies aangevraagd?**

Kosten voor grondverwerving:	310.000 €		
Kosten voor infrastructuur excl. wegen en rioleringen:	420.978 €		
Kosten voor wegen en rioleringen:	0,00 €	Percentage:	5,2%
Totaal subsidiabele kosten:	730.978 €		
Andere (niet subsidiabele) kosten:	0 €		
Totale projectkosten:	730.978 €		

**Niet aanvaarde
subidiabele kosten:** geen

Komt de aanvraag in aanmerking voor subsidiëring?

**Motivatie
beoordeling:** Ondanks de weinige ruimte midden in woongebied, zijn natuurvriendelijke, zacht hellende oevers voorzien. Dit wordt positief beoordeeld. Het meer ruimte geven aan de winterbedding, wordt zo ingepast in de omgeving, dat het geheel waardevol is voor de bewoners. Ook dat scoort goed. Het aanplanten van moerasvegetatie is eigenlijk niet nodig. Deze zal zich op termijn spontaan ontwikkelen.

Relatieve kostprijs per beveiligd gebouw: 5.848 €

Score beoordeling doelstellingen decreet betreffende het integraal waterbeleid:	8,2
Score beoordeling noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie:	6,7
Score beoordeling maatregelen van natuurtechnische milieubouw:	5,7
Score totale beoordeling over de drie criteria:	20,6

Rangschikking over de 9 ontvankelijke aanvragen: 3

Bedrag toegekende subsidie: 365.489 €

**Voorwaarden opgelegd
bij de subsidiëring*:** - Voeg geen teelaarde en/of bodemverbeteraar toe aan de bodem. Dit verrijkt de bodem en in natuurbeheer is net een vershraling van de bodem wenselijk om een interessante schrale vegetatie te bekomen.

**Aanbevelingen voor
verbetering:** - Gegeven de flauwe oeverhelling is toepassing van een biodegradeerbaar geotextiel met hydroseeding overbodig. De spontane vegetatieontwikkeling volstaat om de oever op termijn te stabiliseren.
- Indien inzaaien echt gewenst/noodzakelijk is, dan gebeurt dit best met eenjarige, niet zodenvormende soorten, zodat er ruimte blijft voor spontane vegetatieontwikkeling.
- Het is niet aangewezen om de oevervegetatie 2x/jaar te maaien, maar enkel wanneer waterdoorvoer of bergingscapaciteit echt in het gedrang komt (jaar per jaar te bekijken).

* Indien één of meerdere opgelegde voorwaarden onverenigbaar zouden zijn met de stedenbouwkundige vergunning die voor de werken verleend wordt, dan komen de desbetreffende voorwaarden te vervallen.

Aanvrager: Stadsbestuur Poperinge

Juridisch statuut: gemeente

Straat en nr.: Grote Markt 1

Postcode: 8970 **Gemeente:** Poperinge

Datum aanvraag:

Datum ontvangst aanvraag bij CIW: 25 maart 2009

Projectnaam: Bufferbekken Watou Poperinge

Datum vraag om bijkomende info: 07 april 2009

Datum ontvangst bijkomende info bij CIW: 06 mei 2009

Gaat het om werken in uitvoering van een ruilverkaveling, landinrichting of natuurinrichting?

Is de aanvraag ontvankelijk?

Werden er andere subsidies aangevraagd?

Kosten voor grondverwerving:	0 €		
Kosten voor infrastructuur excl. wegen en rioleringen:	744.742 €		
Kosten voor wegen en rioleringen:	254.430,00 €	Percentage:	23,2%
Totaal subsidiabele kosten:	999.172 €		
Andere (niet subsidiabele) kosten:	0 €		
Totale projectkosten:	999.172 €		

**Niet aanvaarde
subidiabele kosten:** geen

Komt de aanvraag in aanmerking voor subsidiëring?

**Motivatie
beoordeling:** Het project zorgt voor de beveiliging van een groot aantal gebouwen tegen wateroverlast. Het ophogen van de Palingstraat creëert nog bijkomende ruimte voor water wat positief beoordeeld wordt. Tegelijkertijd komt de inrichting van de wachtbekkens de ontwikkeling van aquatische ecosystemen ten goede. De mogelijkheden om de mens bij het watersysteem te betrekken worden zeer goed benut (knuppelpad en voetgangersbrugje).
De integrale aanpak van dit project is zeer positief. Het overleg met de verschillende actoren en het tot overeenkomst komen met de landbouwers wordt gewaardeerd.
Variatie in bodemniveaus waardoor er in de bekkens vochtgradiënten ontstaan die optimaal kansen bieden voor spontane ontwikkeling van een interessante vegetatie in de natte sfeer, is positief.
Toepassing van zwakhellende oevers heeft hetzelfde positieve effect en maakt permanente teenverstevingen overbodig (zie randvoorwaarden).

Relatieve kostprijs per beveiligd gebouw: 10.980 €

Score beoordeling doelstellingen decreet betreffende het integraal waterbeleid:	10,0
Score beoordeling noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie:	3,3
Score beoordeling maatregelen van natuurtechnische milieubouw:	7,1
Score totale beoordeling over de drie criteria:	20,4

Rangschikking over de 9 ontvankelijke aanvragen: 4

Bedrag toegekende subsidie: 499.586 €

Voorwaarden opgelegd bij de subsidiëring*: - Pas teenversteving enkel toe waar dit strikt noodzakelijk is.
- Leg bodemvallen schuin in de waterloop schuin aan, (zeker) niet hoger dan 15 cm en uitgestrekt over het volledige beektraject.

Aanbevelingen voor verbetering: - Teenversteving in de bekkens/langs zwakhellende oevers lijkt niet strikt noodzakelijk te zijn. Houten kantplanken en geotextiel zijn niet overal nodig tussen de gracht en het bufferbekken. Daar is de helling flauw genoeg waardoor er minder kans op erosie is (afkalven zou hier bovendien niet echt een probleem zijn en creëert een microreliëf).
- Onderzoek verder of rietegels ter versteving van de gracht te vervangen zijn door minder harde materialen, zoals vb: kunststof honingraatstructuren opgebouwd uit vb aan elkaar gelaste HDPE-strips..

* Indien één of meerdere opgelegde voorwaarden onverenigbaar zouden zijn met de stedenbouwkundige vergunning die voor de werken verleend wordt, dan komen de desbetreffende voorwaarden te vervallen.

Aanvrager: Provinciebestuur Antwerpen **Juridisch statuut:** provincie
Straat en nr.: Koningin Elisabethlei 22 **Postcode:** 2018 **Gemeente:** Antwerpen
Datum aanvraag: 23 maart 2009 **Datum ontvangst aanvraag bij CIW:** 25 maart 2009
Projectnaam: Retentiezone Duwijkloop Lier
Datum vraag om bijkomende info: **Datum ontvangst bijkomende info bij CIW:**

Gaat het om werken in uitvoering van een ruilverkaveling, landinrichting of natuurinrichting?

Is de aanvraag ontvankelijk? **Werden er andere subsidies aangevraagd?**

Kosten voor grondverwerving:	0 €	
Kosten voor infrastructuur excl. wegen en rioleringen:	794.747 €	
Kosten voor wegen en rioleringen:	195.353,00 €	Percentage: 19,7%
Totaal subsidiabele kosten:	990.100 €	
Andere (niet subsidiabele) kosten:	47.063 €	
Totale projectkosten:	1.037.163 €	

**Niet aanvaarde
subidiabele kosten:** geen

Komt de aanvraag in aanmerking voor subsidiëring?

**Motivatie
beoordeling:** De mogelijkheden om het projectgebied te laten ontwikkelen tot een waardevol aquatisch ecosysteem waarbij de mens betrokken wordt, worden zeer goed benut. De herprofilering van de waterloop en het verleggen in een meanderend patroon, evenals het brengen van variatie in materiaalgebruik, de weldoordachte aanplanting en toch waar mogelijk ruimte voor spontane vegetatieontwikkeling, worden positief beoordeeld. De aandacht die besteed wordt aan het beheer achteraf en het nadenken over ontsnippering en vismigratie, scoren ook heel goed. De sensibiliserende en educatieve waarde van het project zorgen voor nog een kers op de taart.

Relatieve kostprijs per beveiligd gebouw: 198.020 €

Score beoordeling doelstellingen decreet betreffende het integraal waterbeleid:	10,0
Score beoordeling noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie:	0,0
Score beoordeling maatregelen van natuurtechnische milieubouw:	8,6
Score totale beoordeling over de drie criteria:	18,6

Rangschikking over de 9 ontvankelijke aanvragen: 5

Bedrag toegekende subsidie: 495.050 €

Voorwaarden opgelegd bij de subsidiëring*: - Voorzie oeverversteving enkel waar dit strikt noodzakelijk is.

Aanbevelingen voor verbetering:

- Het is te overwegen om een bocht minder in de herlegde waterloop te voorzien waardoor er minder oeverversteving noodzakelijk is. Het waterbergend vermogen van het zomerbed wordt dan wat minder, maar de overstromingszone is voldoende groot.
- Indien inzaaien echt gewenst/noodzakelijk is, dan gebeurt dit best met eenjarige, niet zodenvormende soorten, zodat er ruimte blijft voor spontane vegetatieontwikkeling.
- Geef waar mogelijk (waar geen uitspoelingsrisico te verwachten is) spontane vegetatieontwikkeling alle kansen.
- Indien mogelijk, gebruik geen bodembekleding in het retentiebekken.
- Leg het zomerbed bij voorkeur niet vast met kokosrollen. Eventueel kan riet (wortelstokhoudende grond) de vegetatieontwikkeling stimuleren en voor een snelle eerste stabilisatie zorgen.

* Indien één of meerdere opgelegde voorwaarden onverenigbaar zouden zijn met de stedenbouwkundige vergunning die voor de werken verleend wordt, dan komen de desbetreffende voorwaarden te vervallen.

Aanvrager: Provinciebestuur Antwerpen

Juridisch statuut: provincie

Straat en nr.: Koningin Elisabethlei 22

Postcode: 2018 **Gemeente:** Antwerpen

Datum aanvraag: 23 maart 2009

Datum ontvangst aanvraag bij CIW: 25 maart 2009

Projectnaam: Retentiezone Lisperloop Lier

Datum vraag om bijkomende info: 07 april 2009

Datum ontvangst bijkomende info bij CIW: 17 april 2009

Gaat het om werken in uitvoering van een ruilverkaveling, landinrichting of natuurinrichting?

Is de aanvraag ontvankelijk?

Werden er andere subsidies aangevraagd?

Kosten voor grondverwerving:	2.580 €	
Kosten voor infrastructuur excl. wegen en rioleringen:	350.709 €	
Kosten voor wegen en rioleringen:	69.636,00 €	Percentage: 16,5%
Totaal subsidiabele kosten:	422.924 €	
Andere (niet subsidiabele) kosten:	0 €	
Totale projectkosten:	422.924 €	

**Niet aanvaarde
subidiabele kosten:** geen

Komt de aanvraag in aanmerking voor subsidiëring?

**Motivatie
beoordeling:** De mogelijkheden om het projectgebied te laten ontwikkelen tot een waardevol aquatisch ecosysteem waarbij de mens betrokken wordt, worden zeer goed benut.
Er wordt gestreefd naar een optimale variatie binnen het project, ondanks de beperkt beschikbare ruimte. Aanbrengen van gradiënten in de oevers, een hermeanderend beektraject met aangepast oeverprofiel en poelen worden positief beoordeeld.
De toepassing van hardere oeverbeschermingsmaterialen wordt gemotiveerd door aanwezigheid van zeer onstabiele grond.
Het plaatsen van informatieborden is informatief en aantrekkelijk voor de omwonenden.

Relatieve kostprijs per beveiligd gebouw: 24.878 €

Score beoordeling doelstellingen decreet betreffende het integraal waterbeleid:	9,1
Score beoordeling noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie:	2,2
Score beoordeling maatregelen van natuurtechnische milieubouw:	7,1
Score totale beoordeling over de drie criteria:	18,4

Rangschikking over de 9 ontvankelijke aanvragen: 6

Bedrag toegekende subsidie: 211.462 €

**Voorwaarden opgelegd
bij de subsidiëring*:** - Voorzie oeverversteving enkel waar dit strikt noodzakelijk is.

**Aanbevelingen voor
verbetering:** geen

* Indien één of meerdere opgelegde voorwaarden onverenigbaar zouden zijn met de stedenbouwkundige vergunning die voor de werken verleend wordt, dan komen de desbetreffende voorwaarden te vervallen.

Aanvrager: Stadsbestuur Bree
Juridisch statuut: gemeente
Straat en nr.: Vrijthof 10
Postcode: 3960 **Gemeente:** Bree
Datum aanvraag: 23 maart 2009
Datum ontvangst aanvraag bij CIW: 25 maart 2009
Projectnaam: Bufferbekken Boneput Bree
Datum vraag om bijkomende info: 07 april 2009
Datum ontvangst bijkomende info bij CIW: 07 mei 2009

Gaat het om werken in uitvoering van een ruilverkaveling, landinrichting of natuurinrichting?

Is de aanvraag ontvankelijk?

Werden er andere subsidies aangevraagd?

Kosten voor grondverwerving:	16.000 €	
Kosten voor infrastructuur excl. wegen en rioleringen:	186.453 €	
Kosten voor wegen en rioleringen:	39.204,00 €	Percentage: 16,2%
Totaal subsidiabele kosten:	241.657 €	
Andere (niet subsidiabele) kosten:	0 €	
Totale projectkosten:	241.567 €	

**Niet aanvaarde
subidiabele kosten:** geen

Komt de aanvraag in aanmerking voor subsidiëring?

**Motivatie
beoordeling:** Een degelijk project, maar omwille van de vroege fase in het projectverloop zijn een aantal zaken nog weinig uitgewerkt.
De keuze van betonstraatstenen als verharding voor het wandelpad wordt minder positief gewaardeerd. Op deze manier wordt een bijkomende, zeer weinig waterdoorlatende verharding gecreëerd.
Ondermeer de voorstellen tot aanleg van een poel, oeverzone, behoud van de natuurlijke beekstructuur en natuurlijke vegetatieontwikkeling, worden positief onthaald.

Relatieve kostprijs per beveiligd gebouw: 7.323 €

Score beoordeling doelstellingen decreet betreffende het integraal waterbeleid:	7,3
Score beoordeling noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie:	5,6
Score beoordeling maatregelen van natuurtechnische milieubouw:	5,2
Score totale beoordeling over de drie criteria:	18,1

Rangschikking over de 9 ontvankelijke aanvragen: 7

Bedrag toegekende subsidie: 120.828 €

**Voorwaarden opgelegd
bij de subsidiëring*:** - Vervang het verhardingsmateriaal van het wandelpad door een meer waterdoorlatend materiaal (vb. boomschors, gestabiliseerd dolomiet, steenslag...).

- Pas natuurvriendelijke oeverbeschermingsmaterialen toe i.p.v. tropisch hardhouten matten (vb. oplossingen typebestek natuurvriendelijke oevers) én enkel waar dit noodzakelijk is (mogelijks in bochten en/of enkel aan de kant van het wandelpad op de linker oever).

**Aanbevelingen voor
verbetering:** - Indien inzaaien echt gewenst/noodzakelijk is, dan gebeurt dit best met eenjarige, niet zodenvormende soorten, zodat er ruimte blijft voor spontane vegetatieontwikkeling.

- Geef waar mogelijk (waar geen uitspoelingsrisico te verwachten is) spontane vegetatieontwikkeling alle kansen.

* Indien één of meerdere opgelegde voorwaarden onverenigbaar zouden zijn met de stedenbouwkundige vergunning die voor de werken verleend wordt, dan komen de desbetreffende voorwaarden te vervallen.

Aanvrager: Stadsbestuur Poperinge

Juridisch statuut: gemeente

Straat en nr.: Grote Markt 1

Postcode: 8970 **Gemeente:** Poperinge

Datum aanvraag:

Datum ontvangst aanvraag bij CIW: 25 maart 2009

Projectnaam: Bufferbekken Proven Poperinge

Datum vraag om bijkomende info: 07 april 2009

Datum ontvangst bijkomende info bij CIW: 06 mei 2009

Gaat het om werken in uitvoering van een ruilverkaveling, landinrichting of natuurinrichting?

Is de aanvraag ontvankelijk?

Werden er andere subsidies aangevraagd?

Kosten voor grondverwerving:	70.000 €		
Kosten voor infrastructuur excl. wegen en rioleringen:	386.993 €		
Kosten voor wegen en rioleringen:	42.832,00 €	Percentage:	8,6%
Totaal subsidiabele kosten:	499.825 €		
Andere (niet subsidiabele) kosten:	30.056 €		
Totale projectkosten:	529.881 €		

**Niet aanvaarde
subidiabele kosten:** geen

Komt de aanvraag in aanmerking voor subsidiëring?

**Motivatie
beoordeling:** Er wordt betreurd dat een deel van de overwelling van de Kerkhofbeek behouden blijft omwille van de perceelsstructuur. Variatie in bodemniveaus, waardoor er in de bekkens een vochtgradiënt ontstaat, biedt optimaal kansen voor spontane ontwikkeling van een interessante vegetatie in de natte sfeer. Toepassing van zwakhellende oevers heeft hetzelfde positieve effect en maakt permanente teenverstevigingen overbodig (zie randvoorwaarden). Het overleg met verschillende actoren om te komen tot een geïntegreerd project is positief.

Relatieve kostprijs per beveiligd gebouw: 9.996 €

Score beoordeling doelstellingen decreet betreffende het integraal waterbeleid:	3,6
Score beoordeling noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie:	5,6
Score beoordeling maatregelen van natuurtechnische milieubouw:	5,7
Score totale beoordeling over de drie criteria:	14,9

Rangschikking over de 9 ontvankelijke aanvragen: 8

Bedrag toegekende subsidie: 249.913 €

**Voorwaarden opgelegd
bij de subsidiëring*:** - Pas teenversteviging enkel toe waar dit strikt noodzakelijk is.
- Leg bodemvallen schuin in de waterloop schuin aan, (zeker) niet hoger dan 15 cm en uitgestrekt over het volledige beektraject.

**Aanbevelingen voor
verbetering:** - Teenversteviging in de bekkens/langs zwakhellende oevers lijkt niet strikt noodzakelijk te zijn. Houten kantplanken en geotextiel zijn niet overal nodig tussen de gracht en het bufferbekken. Daar is de helling flauw genoeg waardoor er minder kans op erosie is (afkalven zou hier bovendien niet echt een probleem zijn en creëert een microreliëf).
- Onderzoek verder of riettegels ter versteviging van de gracht te vervangen zijn door minder harde materialen, zoals vb: kunststof honingraatstructuren opgebouwd uit vb aan elkaar gelaste HDPE-strips.
- Is de dienstweg rondom het bekken nodig? Beperk deze eventueel tot aan de inlaatconstructie.

* Indien één of meerdere opgelegde voorwaarden onverenigbaar zouden zijn met de stedenbouwkundige vergunning die voor de werken verleend wordt, dan komen de desbetreffende voorwaarden te vervallen.

Aanvrager: Ruilverkavelingscomité Jesseren

Juridisch statuut: ruilverkavelingscomité

Straat en nr.: p/a Koningin Astridlaan 10

Postcode: 3500 **Gemeente:** Hasselt

Datum aanvraag: 24 maart 2009

Datum ontvangst aanvraag bij CIW: 25 maart 2009

Projectnaam: Wachtbekkens RVK Jesseren

Datum vraag om bijkomende info: 07 april 2009

Datum ontvangst bijkomende info bij CIW: 06 mei 2009

Gaat het om werken in uitvoering van een ruilverkaveling, landinrichting of natuurinrichting?

Is de aanvraag ontvankelijk?

Werden er andere subsidies aangevraagd?

Kosten voor grondverwerving: 0 €

**Kosten voor infrastructuur
excl. wegen en rioleringen:** 200.854 €

Kosten voor wegen en rioleringen: 91.011,00 € **Percentage:** 31,2%

Totaal subsidiabele kosten: 291.856 €

Andere (niet subsidiabele) kosten: 0 €

Totale projectkosten: 291.856,00 €

**Niet aanvaarde
subidiabele kosten:** geen

Komt de aanvraag in aanmerking voor subsidiëring?

**Motivatie voor niet
subsidiëring:** Er is onvoldoende beschikbaar budget om de gevraagde subsidie toe te kennen.

Motivatie beoordeling: De manier waarop in dit project aandacht gegeven wordt aan natuur en milieu in het ontwerp, tijdens de uitvoering en het beheer achteraf, wordt zeer positief beoordeeld.
Het gebruik van milieu- en natuurvriendelijke (oeverbeschermings)materialen (vb: geïmpregneerde palen, niet biodegradeerbare geotextiel met vulling, grasbetontegels, cementbetonverhardingen (tenzij aan de inlaatconstructies), hagen vervangen door palen met draad, ...) kunnen echter beter.
Het ingraven van draad in de dijk tegen gravers werkt versnipperend voor de aanwezige fauna.
De harde toegangsweg (3 m volbeton) is wel te verantwoorden omdat het een hoofdontsluitingsweg is voor landbouw en er zowel grote landbouwmachines als smalle machines voor de fruitteelt moeten kunnen passeren.

Relatieve kostprijs per beveiligd gebouw: 4.633 €

Score beoordeling doelstellingen decreet betreffende het integraal waterbeleid: 3,6

Score beoordeling noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie: 7,8

Score beoordeling maatregelen van natuurtechnische milieubouw: 2,8

Score totale beoordeling over de drie criteria: 14,2

Rangschikking over de 9 ontvankelijke aanvragen: 9

Bedrag toegekende subsidie: 0 €

**Voorwaarden opgelegd
bij de subsidiëring:** - Gebruik niet (chemisch) verduurzaamd hout.

**Aanbevelingen voor
verbetering:** - Een afsluiting tot onder de grond, tegen gravers, lijkt overbodig te zijn en werkt versnippering (voor fauna) in de hand.
- In plaats van de wachtbekkens zoveel mogelijk aan het zicht van de omwonenden te onttrekken, zouden de omwonenden betrokken kunnen worden door een groene, sensibiliserende, educatieve functie te geven aan de wachtbekkens.

Aanvrager: Hidrorio **Juridisch statuut:** werkmaatschappij van intercommunale

Straat en nr.: Desguinlei 246 **Postcode:** 2018 **Gemeente:** Antwerpen

Datum aanvraag: 25 maart 2009 **Datum ontvangst aanvraag bij CIW:** 25 maart 2009

Projectnaam: Wachtbekken Uilenberg Herenthout

Datum vraag om bijkomende info: 07 april 2009 **Datum ontvangst bijkomende info bij CIW:** 06 mei 2009

Gaat het om werken in uitvoering van een ruilverkaveling, landinrichting of natuurinrichting?

Is de aanvraag ontvankelijk? **Werden er andere subsidies aangevraagd?**

Kosten voor grondverwerving:	32.000 €		
Kosten voor infrastructuur excl. wegen en rioleringen:	79.707 €		
Kosten voor wegen en rioleringen:	0,00 €	Percentage:	0,0%
Totaal subsidiabele kosten:	111.707 €		
Andere (niet subsidiabele) kosten:	1.480.956 €		
Totale projectkosten:	1.592.663,00 €		

**Niet aanvaarde
subidiabele kosten:** geen

Komt de aanvraag in aanmerking voor subsidiëring?

**Motivatie voor niet
subsidiëring:** De gewogen score voor het criterium Maatregelen van natuurtechnische milieubouw is negatief.

Motivatie beoordeling: Het project is onderdeel van een rioleringsproject en beoogt louter de noodzakelijk buffering en vertraagde afvoer van hemelwater van de riolering net voor de lozing in de Wimp. De wateroverlastproblematiek in Herenthout wordt niet door een stroomopwaartse maatregel aangepakt. Het project getuigt niet van grote inspanningen om het watersysteem op de projectlocatie op te waarderen en de waterbergende functie te koppelen aan een ecologische en/of recreatieve functie.
In dit dossier werden weinig waardevolle inspanningen opgenomen in kader van NTMB.
Het geplande bufferbekken heeft weinig tot geen ecologische meerwaarde in het huidig voorstel. Het oeverprofiel (4/4) is zeker geen flauwe helling en biedt weinig mogelijkheden voor ontwikkeling van een natte gradiënt waarin zich een diverse oevervegetatie kan ontwikkelen. Bovendien is het de vraag of dit talud met de aanwezige (zandige) bodemsamenstelling, stabiel zal blijven.
Het perceel kan beter benut worden, zelfs wanneer er een zone moet gevrijwaard blijven voor latere aanleg van een rietveld.
Van integrale aanpak bij het ontwerp waarbij verschillende actoren betrokken worden, is amper sprake en ook de betrokkenheid van de mens (educatieve/recreatieve/sensibiliserende waarde) waarde is beperkt.
Over het beheer van de drainagegracht na aanleg werd nog niet nagedacht.

Relatieve kostprijs per beveiligd gebouw: 330 €

Score beoordeling doelstellingen decreet betreffende het integraal waterbeleid:	2,0
Score beoordeling noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie:	10,0
Score beoordeling maatregelen van natuurtechnische milieubouw:	-9,3
Score totale beoordeling over de drie criteria:	0,0

Rangschikking over de 9 ontvankelijke aanvragen: geen rangschikking

Bedrag toegekende subsidie: 0 €

**Voorwaarden opgelegd
bij de subsidiëring:** - Leg ten minste de oever aan de binnenzijde van de buffergracht minder steil aan (8/12 tot 12/4).
- Het opslaan van de bovenste grondlaag is een goed idee, maar na het terug aanbrengen ervan, mag die grond niet doorwoeld en gefreesd worden. Dat maakt het opzij houden van de grond nutteloos.



**Aanbevelingen voor
verbetering:**

- Perfect nivelleren van het terrein hoeft niet, microreliëf is interessant voor variatie en creatie van kleine gradiënten.
- Indien inzaaien echt gewenst/noodzakelijk is, dan gebeurt dit best met eenjarige, niet zodenvormende soorten, zodat er ruimte blijft voor spontane vegetatieontwikkeling.
- Geef waar mogelijk (waar geen uitspoelingsrisico te verwachten is) spontane vegetatieontwikkeling alle kansen.
- In het kader van verschravingbeheer, is het (indien er toch grond te veel is) interessanter om de toplaag te verwijderen.

Aanvrager: Gemeentebestuur Grimbergen

Juridisch statuut: gemeente

Straat en nr.: Prinsenstraat 3

Postcode: 1850 **Gemeente:** Grimbergen

Datum aanvraag: 24 maart 2009

Datum ontvangst aanvraag bij CIW: 25 maart 2009

Projectnaam: Bufferbekkens en grachten Potaarde Grimbergen

Datum vraag om bijkomende info: 07 april 2009

Datum ontvangst bijkomende info bij CIW: 08 mei 2009

Gaat het om werken in uitvoering van een ruilverkaveling, landinrichting of natuurinrichting?

Is de aanvraag ontvankelijk?

Werden er andere subsidies aangevraagd?

Kosten voor grondverwerving: 0 €

**Kosten voor infrastructuur
excl. wegen en rioleringen:** 310.410 €

Kosten voor wegen en rioleringen: 375.236,00 € **Percentage:** 55,4%

Totaal subsidiabele kosten: **685.643 €**

Andere (niet subsidiabele) kosten: 207.200 €

Totale projectkosten: 892.844,00 €

**Niet aanvaarde
subidiabele kosten:** geen

Komt de aanvraag in aanmerking voor subsidiëring?

**Motivatie voor niet
subsidiëring:** De gewogen score voor het criterium Maatregelen van natuurtechnische milieubouw is negatief.

Motivatie beoordeling: Het project getuigt niet van grote inspanningen het watersysteem op deze locatie op te waarderen en de waterbergende functie te koppelen aan een ecologische en/of recreatieve functie. Tevens wordt eraan getwijfeld of er voldoende buffering wordt gecreëerd daar er slechts een buffervolume van 150 m³/ha wordt voorzien.
Er werden weinig waardevolle inspanningen opgenomen in het kader van NTMB.
Het geplande bufferbekken heeft weinig tot geen ecologische meerwaarde in het huidig voorstel. Er wordt geen aandacht geschonken aan natuur en milieu in de ontwerpfase, tijdens de uitvoering en mbt. het beheer.
De steile oevers van de grachten vormen geen ecologische meerwaarde. Het project biedt ook weinig landschappelijke meerwaarde.

Relatieve kostprijs per beveiligd gebouw: 28.568 €

Score beoordeling doelstellingen decreet betreffende het integraal waterbeleid: 1,8

Score beoordeling noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie: 0,0

Score beoordeling maatregelen van natuurtechnische milieubouw: -14,0

Score totale beoordeling over de drie criteria: **0,0**

Rangschikking over de 9 ontvankelijke aanvragen: geen rangschikking

Bedrag toegekende subsidie: 0 €

**Voorwaarden opgelegd
bij de subsidiëring:** - Pas minimum bij een van beide oevers een natuurtechnisch profiel (>8/4) toe.
- Voorzie concretere beheermaatregelen met aandacht voor natuur.
- Leg geen kokosmatten op de bodem, dat is niet nuttig, enkel kostelijk.

**Aanbevelingen voor
verbetering:** - Indien inzaaien echt gewenst/noodzakelijk is, dan gebeurt dit best met eenjarige, niet zodenvormende soorten, zodat er ruimte blijft voor spontane vegetatieontwikkeling.

Aanvrager: Gemeentebestuur Ingelmunster

Juridisch statuut: gemeente

Straat en nr.: Oostrozebekestraat 4

Postcode: 8770 **Gemeente:** Ingelmunster

Datum aanvraag: 24 maart 2009

Datum ontvangst aanvraag bij CIW: 25 maart 2009

Projectnaam: Buffer Lendelededeek Ingelmunster

Datum vraag om bijkomende info: 07 april 2009

Datum ontvangst bijkomende info bij CIW: 07 mei 2009

Gaat het om werken in uitvoering van een ruilverkaveling, landinrichting of natuurinrichting?

Is de aanvraag ontvankelijk?

Werden er andere subsidies aangevraagd?

Kosten voor grondverwerving: 86.773 €

**Kosten voor infrastructuur
excl. wegen en rioleringen:** 0 €

Kosten voor wegen en rioleringen: 0,00 € **Percentage:** 0,0%

Totaal subsidiabele kosten: 86.773 €

Andere (niet subsidiabele) kosten: 0 €

Totale projectkosten: 86.773,00 €

**Niet aanvaarde
subidiabele kosten:** geen

Komt de aanvraag in aanmerking voor subsidiëring?

**Motivatie voor niet
subsidiëring:** De aanvraag is niet ontvankelijk omdat het bedrag van de subsidiabele kosten kleiner is dan 100.00 euro.

Motivatie beoordeling: Er werd geen beoordeling uitgevoerd wegens niet ontvankelijke aanvraag.

Relatieve kostprijs per beveiligd gebouw: 0 €

Score beoordeling doelstellingen decreet betreffende het integraal waterbeleid: 0,0

Score beoordeling noodzaak, uitvoerbaarheid en kostenefficiëntie: 0,0

Score beoordeling maatregelen van natuurtechnische milieubouw: 0,0

Score totale beoordeling over de drie criteria: 0,0

Rangschikking over de 9 ontvankelijke aanvragen: geen rangschikking

Bedrag toegekende subsidie: 0 €

**Voorwaarden opgelegd
bij de subsidiëring:** geen

**Aanbevelingen voor
verbetering:** geen